

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

FALLO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA ESTATAL

LO-EST-245800030-021-2022

CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 80 Y 81 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ, EN RELACIÓN CON LOS NUMERALES 45 Y 46 DE SU REGLAMENTO, ASÍ COMO EN LO ESTABLECIDO EN LAS BASES, ESPECIFICACIONES GENERALES Y PARTICULARES, ANEXOS, Y EN LAS ACTAS DE JUNTA DE ACLARACIONES Y VISITA DE OBRA, EL H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ, HABIENDO LLEVADO A CABO LA EVALUACIÓN DETALLADA DE LAS PROPUESTAS, EMITE EL SIGUIENTE DICTAMEN QUE FUNDAMENTA Y MOTIVA EL FALLO DE ADJUDICACIÓN DE LA CONVOCATORIA A LA LICITACIÓN PÚBLICA ESTATAL ANTES INDICADA RELATIVA A LOS TRABAJOS DE:

NOMBRE DE LA OBRA	UBICACIÓN
REHABILITACION DE RED DE AGUA POTABLE, RED DE DRENAJE SANITARIO Y REVESTIMIENTO CON CARPETA ASFALTICA DE CALLE SOL TRAMO DE CALLE VIRGO A CALLE PICIS.	CAPRICORNIO

CONSIDERANDO

PRIMERO. - "LA CONVOCANTE" LLEVÓ A CABO LA REVISIÓN DETALLADA DE LAS PROPUESTAS PRESENTADAS, EN UN ANÁLISIS CUANTITATIVO Y CUALITATIVO, EN CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS LEGALES, TÉCNICOS Y ECONÓMICOS; ASÍ COMO LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES BAJO EL MECANISMO DE PUNTOS Y PORCENTAJES PARA DETERMINAR LA SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES PRESENTADAS POR "LOS LICITANTES", EN LOS TÉRMINOS DE LO PREVISTO DEL **ARTICULO 71, FRACCIÓN II**, DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ.

POR CONSIGUIENTE, A CONTINUACIÓN, SE DESCRIBEN, LAS PROPUESTAS QUE SE RECIBIERON POR PARTE DE LOS LICITANTES QUE MANIFESTARON SU INTERÉS EN PARTICIPAR EN EL PROCEDIMIENTO QUE NOS OCUPA:

No.	EMPRESA	MONTO
1	GRUPO CONSTRUCTOR TRES M, S.A. DE C.V.	\$3,284,804.25
2	EXCAVACIONES PROFESIONALES, S.A. DE C.V.	\$4,649,936.37
3	ROMO TOBIAS CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$2,385,901.22
4	PUMASA CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.	\$5,014,259.27
5	GESTION Y CONTROL DE PROYECTOS, S.A. DE C.V.	\$2,453,625.00

SEGUNDO. - CONFORME AL MÉTODO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS, POR EL MECANISMO DE PUNTOS Y PORCENTAJES Y LO ESTABLECIDO EN LAS BASES DE LICITACIÓN EN SU NUMERAL 8.3, SE PRESENTAN LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN REALIZADA POR LA CONVOCANTE

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

A.- CALIDAD EN LA OBRA

DE LA EVALUACIÓN A LA EMPRESA GRUPO CONSTRUCTOR TRES M, S.A. DE C.V. EN EL RUBRO A.- CALIDAD DE LA OBRA SE DESPRENDE LO SIGUIENTE:

- SUBRUBRO 1. MATERIALES. – PRESENTA LAS CARTAS COMPROMISO DEL SUMINISTRO DE LA CARPETA ASFÁLTICA SOLICITADO EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN EN EL NUMERAL **4.2.6. LISTADO DE INSUMOS, A).- FORMATO 10-A.- DE LOS MATERIALES Y EQUIPO DE INSTALACIÓN PERMANENTE**, PARRAFO 4 QUE MENCIONA *"En este apartado deberá presentar la cotización vigente de cada uno de los materiales señalados en el ANEXO 4 (Materiales que deben contar con la carta compromiso de suministros) así como las "Cartas Compromiso de Suministro de Materiales" de los mismos, en las cuales, los proveedores acreditan que cuentan con el producto suficiente para realizar la entrega de acuerdo al Programa de Montos que el "LICITANTE" presenta como parte de su propuesta.*

CARTA DE LA EMPRESA MAQUINARIA Y RENTA DE ZACATECAS, S.A. DE C.V. PARA SUMINISTRO DE CARPETA ASFÁLTICA Y RIEGO DE IMPREGNACION SIN FECHA, CON PERIODO DE SUMINISTRO 26, 27 Y 28 DICIEMBRE COINCIDE CON SU PROGRAMA DE EJECUCION.

- NO PRESENTA CARTA COMPROMISO DEL SUMINISTRO DE LA BASE HIDRAULICA, TAL Y COMO SE SOLICITÓ EN LAS BASES DE LICITACION EN EL NUMERAL **4.2.6. LISTADO DE INSUMOS, A).- FORMATO 10-A.- DE LOS MATERIALES Y EQUIPO DE INSTALACIÓN PERMANENTE**, PARRAFO 4 QUE MENCIONA *"En este apartado deberá presentar la cotización vigente de cada uno de los materiales señalados en el ANEXO 4 (Materiales que deben contar con la carta compromiso de suministros) así como las "Cartas Compromiso de Suministro de Materiales" de los mismos, en las cuales, los proveedores acreditan que cuentan con el producto suficiente para realizar la entrega de acuerdo al Programa de Montos que el "LICITANTE" presenta como parte de su propuesta*

POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 1.2, 1.3 Y 1.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

- EN EL SUBRUBRO 2. MANO DE OBRA, EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (UN PUNTO)
- EN EL SUBRUBRO 3. MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN. - EL EQUIPO RELACIONADO NO ES EL SUFICIENTE REQUERIDO EN EL ANEXO DOS, QUE PARA ESTA OBRA SE SOLICITÓ.

INCUMPLE CON LO SOLICITADO EN LAS BASES EN EL NUMERAL **"4.2.6. LISTADO DE INSUMOS (EXPLOSIÓN CON IMPORTES); FORMATO 10-C.- DE LA MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN.** - *"De igual manera, para la elaboración de la carpeta asfáltica, el contratista deberá contar con la infraestructura, maquinaria y el equipo necesario para garantizar el cumplimiento del programa de ejecución de los trabajos, acreditando su propiedad, arrendamiento o compromiso formal de suministro".*

EL LICITANTE NO PRESENTA DOCUMENTACIÓN QUE DEMUESTRE SER PROPIETARIO DE UNA PLANTA DE ASFALTO CON LAS CARACTERISTICAS SOLICITADAS EN LAS BASES DEL CONCURSO.

SIENDO ESTE EL CASO, EL LICITANTE NO PRESENTA DOCUMENTACIÓN QUE DEMUESTRE SER PROPIETARIO ASIMISMO LA EMPRESA MAQUINARIA Y RENTA DE ZACATECAS, S.A. DE C.V. NO PRESENTA EL DOCUMENTO CON EL CUAL ACREDITE LA PROPIEDAD DE LA PLANTA ARRENDADA, TAL Y COMO SE SOLICITO EN LAS BASES DE LICITACION.

PRESENTA 16 EQUIPOS, DE LOS CUALES UNICAMENTE 5 SON PROPIOS PRESENTANDO COPIA DE LAS FACTURAS, DE LOS EQUIPOS ARRENDADOS PRESENTA CARTA COMPROMISO DE ARRENDAMIENTO, SIN COPIA DE LAS FACTURAS DE LOS EQUIPOS, POR LO QUE ATENDIENDO A LO SOLICITADO EN LAS BASES NUMERAL 8.3 MECANISMOS DE EVALUACION, A.- CALIDAD DE LA OBRA 3.- MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCION, 3.3

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

OTORGAMIENTO DE PUNTOS, RESULTA UN 32% DE LA DIVISION DE LA MAQUINARIA TOTAL ENTRE LA MAQUINARIA PROPIA.

LO QUE RESULTA QUE NO CUMPLE CON LA MAQUINARIA Y EQUIPO SUFICIENTE, YA QUE NO PRESENTÓ LA ACREDITACION DE PROPIEDAD DE LA PLANTA DE ASFALTO COMO SE REQUIRIÓ EN BASES Y JUNTA DE ACLARACIONES, NI TAMPOCO LAS FACTURAS DE LA MAQUINARIA Y EQUIPO ARRENDADOS, SOLICITADOS POR FRENTE DE TRABAJO.

POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES DE LICITACIÓN, EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO 3).- MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 3.2, 3.3 Y 3.4.

- EN EL SUBRUBRO 4.- ESQUEMA ESTRUCTURAL DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS PROFESIONALES TECNICOS, EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (DOS PUNTOS)
- EN EL SUBRUBRO 5. CONTROL DE CALIDAD. – PRESENTA UNA COTIZACION DEL LABORATORIO QVER, DENTRO DE LA PROPUESTA DEL LICITANTE, CORRESPONDE A UN LABORATORIO QUE NO CUENTA CON LA ACREDITACION DE LA ENTIDAD MEXICANA DE ACREDITACIÓN, (LA EMA), ACREDITACIÓN SOLICITADA EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN EN EL NUMERAL 5 .- CONTROL DE CALIDAD, **5.3.- OTORGAMIENTO DE PUNTOS.** QUE MENCIONA LO SIGUIENTE: *La “CONVOCANTE” verificará que la carta compromiso no sea de una empresa filial al “LICITANTE”, que manifieste que se compromete a realizar el control de calidad aplicando la norma “N-CAL-1-01/18.- Libro: CAL. CONTROL Y ASEGURAMIENTO DE CALIDAD, PARTE 1. CONTROL DE CALIDAD TITULO: 01. Ejecución del Control de Calidad durante la Construcción y Conservación”, que se encuentre acreditado por la Entidad Mexicana de Acreditación (EMA) en el Área de Construcción y en al menos en las Ramas de a).- Geotecnia y b).- Mezclas Asfálticas, que incluya la cantidad de pruebas a ejecutar, de acuerdo a los trabajos a realizar objeto de la “CONVOCATORIA”, además de la relación detallada del equipo y personal, indicando cargos y categorías, que el equipo de laboratorio se encuentre calibrado*

POR LO TANTO, NO OBTIENE LA PUNTUACIÓN ASIGNADA, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 5.2, 5.3 Y 5.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

- EN EL SUBRUBRO 6.- PROGRAMAS, EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (UN PUNTO).

DE LA EVALUACIÓN A LA EMPRESA **EXCAVACIONES PROFESIONALES, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO A.- CALIDAD DE LA OBRA SE DESPRENDE LO SIGUIENTE:

- SUBRUBRO 1. MATERIALES. – EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, PRESENTA DISEÑO DE LA MEZCLA ASFALTICA, CARTA COMPROMISO DEL SUMINISTRO DE LA CARPETA ASFALTICA, CARTA COMPROMISO DEL SUMINISTRO DE LA BASE HIDRAULICA, CUENTA CON LOS PROGRAMAS DE SUMINISTRO DE LOS MATERIALES COTIZADOS POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (CUATRO PUNTOS).
- EN EL SUBRUBRO 2. MANO DE OBRA, EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (UN PUNTO)

EN EL SUBRUBRO 3. MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN, PRESENTA 19 EQUIPOS , DE LOS CUALES UNICAMENTE 7 SON PROPIOS PRESENTANDO COPIA DE LAS FACTURA, DE LOS EQUIPOS ARRENDADOS

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

PRESENTA CARTA COMPROMISO DE ARRENDAMIENTO, CON COPIA DE LAS FACTURA DE LOS EQUIPOS, POR LO QUE ATENDIENDO A LO SOLICITADO EN LAS BASES NUMERAL 8.3 MECANISMOS DE EVALUACION, A.- CALIDAD DE LA OBRA 3.- MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCION, 3.3 OTORGAMIENTO DE PUNTOS, RESULTA UN 27% DE LA DIVISION DE LA MAQUINARIA PROPIA ENTRE LA MAQUINARIA TOTAL.

PRESENTA CARTA DE COMPROMISO DE LA PLANTA PARA LA PRODUCCION DE CARPETA ASFALTICA PROTOCOLO AMMAC II, ASI COMO LA FACTURA QUE ACREDITA LA PROPIEDAD DE DICHA PLANTA.

POR LO TANTO EL LICITANTE CUMPLE CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES DE LA LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (5.5 PUNTOS).

- EN EL SUBRUBRO 4.- ESQUEMA ESTRUCTURAL DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS PROFESIONALES TECNICOS, EL LICITANTE NO CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, YA QUE SOLO PRESENTA EL CURRICULUM DE DOS DE LOS TRES PROFESIONALES REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACION 8.3 MECANISMOS DE EVALUACION, 4.- ESQUEMA ESTRUCTURAL DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS PROFESIONALES TECNICOS, MECANISMOS DE EVALUACION 4.2, 4.3 Y 4.4 DE LAS BASES DE LICITACION, POR LO QUE NO SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO.
- EN EL SUBRUBRO 5. CONTROL DE CALIDAD.- PRESENTA CARTA COMPROMISO DEL LABORATORIO SOLUCIONES DE INGENIERIA Y LABORATORIO TECNICO, S.A. DE C.V., CUENTA CON LA ACREDITACION DE LA ENTIDAD MEXICANA DE ACREDITACION AC EMA, POR LO TANTO EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (CINCO PUNTOS).
- EN EL SUBRUBRO 6.- PROGRAMAS, EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (UN PUNTO).

DE LA EVALUACIÓN A LA EMPRESA **ROMO TOBIAS CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO A.- CALIDAD DE LA OBRA SE DESPRENDE LO SIGUIENTE:

- SUBRUBRO 1. MATERIALES. – NO PRESENTA CARTA COMPROMISO DEL SUMINISTRO DE LOS MATERIALES, SINO COTIZACION DEL SUMINISTRO DE LA CARPETA ASFÁLTICA, DE LA BASE HIDRAULICA Y LOS INSUMOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN EN EL NUMERAL **4.2.6. LISTADO DE INSUMOS, A).- FORMATO 10-A.- DE LOS MATERIALES Y EQUIPO DE INSTALACIÓN PERMANENTE**, PARRAFO 4 QUE MENCIONA *“En este apartado deberá presentar la cotización vigente de cada uno de los materiales señalados en el ANEXO 4 (Materiales que deben contar con la carta compromiso de suministros) así como las “Cartas Compromiso de Suministro de Materiales” de los mismos, en las cuales, los proveedores acreditan que cuentan con el producto suficiente para realizar la entrega de acuerdo al Programa de Montos que el “LICITANTE” presenta como parte de su propuesta.*

COTIZACION DE CARPETA ASFALTICA CON LA EMPRESA ALCH AGREGADOS Y PAVIMENTOS DE FECHA 07 DE OCTUBRE DE 2022, SIN EL PROGRAMA DE SUMINISTRO.

COTIZACION DE BASE HIDRAULICA CON LA EMPRESA GRAMOL DE FECHA 01 DE OCTUBRE DE 2022, SIN EL PROGRAMA DE SUMINISTRO.

PRESENTA UN DISEÑO DE CARPETA ASFALTICA POR PARTE DE PROYECTOS, LABORATORIOS Y ASESORIA, S.A., DISEÑO REALIZADO CONFORME AL PROCEDIMIENTO MARSHALL, NO CUMPLIENDO CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, BASES, JUNTAS DE ACLARACIONES, CIRCULARES ACLARATORIAS Y CATALOGO DE CONCEPTOS EN DONDE SE REQUIERE LA COTIZACION DE CARPETA ASFALTICA DISEÑO METODOLOGIA AMMAC II.

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

POR LO TANTO NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 1.2, 1.3 Y 1.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

- EN EL SUBRUBRO 2. MANO DE OBRA, EL LICITANTE NO CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, YA QUE SU ANALISIS DEL FACTOR DE SALARIO REAL FORMATO 7 NO CONSIDERO EN LA INTEGRACION EL IMPUESTO SOBRE NOMINA, POR LO QUE NO SE LE ASIGNA EL PUNTAJE ESTABLECIDO.
- EN EL SUBRUBRO 3. MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN. – PRESENTA 18 EQUIPOS , DE LOS CUALES MANIFISETA QUE LA TOTALIDAD SON PROPIOS, SIN EMBARGO NO ADJUNTA NINGUNA FACTURA QUE ACREDITE TAL MANIFESTACION.

EN LA RELACION DE MAQUINARIA REFIERE UNA PLANTA ASFALTADORA, SIN ACREDITACION DE PROPIEDAD DE DICHA PLANTA DE ASFALTO COMO SE REQUIRIÓ EN BASES Y JUNTA DE ACLARACIONES.

POR LO TANTO NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES DE LICITACIÓN, EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO 3).- MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 3.2, 3.3 Y 3.4.

- EN EL SUBRUBRO 4.- ESQUEMA ESTRUCTURAL DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS PROFESIONALES TECNICOS, EL LICITANTE NO CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, YA QUE SOLO PRESENTA EL CURRICULUM DE UNO DE LOS TRES PROFESIONALES REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACION 8.3 MECANISMOS DE EVALUACION, 4.- ESQUEMA ESTRUCTURAL DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS PROFESIONALES TECNICOS, MECANISMOS DE EVALUACION 4.2, 4.3 Y 4.4 DE LAS BASES DE LICITACION, POR LO QUE NO SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO.
- EN EL SUBRUBRO 5. CONTROL DE CALIDAD.– EL LICITANTE NO CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, YA QUE NO PRESENTA CARTA COMPROMISO DEL LABORATORIO DE CONTROL DE CALIDAD DE LOS MATERIALES A UTILIZAR, POR LO QUE NO SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO.
- EN EL SUBRUBRO 6.- PROGRAMAS, EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (UN PUNTO).

DE LA EVALUACIÓN REALIZADA A LA EMPRESA **PUMASA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO A.- CALIDAD DE LA OBRA, ARROJA LO SIGUIENTE:

- SUBRUBRO 1. MATERIALES. – EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, PRESENTA DISEÑO DE LA MEZCLA ASFALTICA, CARTA COMPROMISO DEL SUMINISTRO DE LA CARPETA ASFALTICA, CARTA COMPROMISO DEL SUMINISTRO DE LA BASE HIDRAULICA, CUENTA CON LOS PROGRAMAS DE SUMINISTRO DE LOS MATERIALES COTIZADOS POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (CUATRO PUNTOS).
- EN EL SUBRUBRO 2. MANO DE OBRA, EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (UN PUNTO)

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

EN EL SUBRUBRO 3. MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN, PRESENTA 19 EQUIPOS , RENTADOS, PRESENTA CARTA COMPROMISO DE ARRENDAMIENTO SIN COPIA DE LAS FACTURAS DE LOS EQUIPOS ARRENDADOS.

PRESENTA CARTA DE COMPROMISO DE LA PLANTA PARA LA PRODUCCION DE CARPETA ASFALTICA PROTOCOLO AMMAC II, ASI COMO LA FACTURA QUE ACREDITA LA PROPIEDAD DE DICHA PLANTA.

POR LO TANTO EL LICITANTE NO CUMPLE CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES DE LA LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, POR LO QUE NO SE LE ASIGNA EL PUNTAJE ESTABLECIDO.

- EN EL SUBRUBRO 4.- ESQUEMA ESTRUCTURAL DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS PROFESIONALES TECNICOS, EL LICITANTE NO CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, YA QUE SOLO PRESENTA EL CURRICULUM DE UNO DE LOS TRES PROFESIONALES REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACION 8.3 MECANISMOS DE EVALUACION, 4.- ESQUEMA ESTRUCTURAL DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS PROFESIONALES TECNICOS, MECANISMOS DE EVALUACION 4.2, 4.3 Y 4.4 DE LAS BASES DE LICITACION, POR LO QUE NO SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO.
- EN EL SUBRUBRO 5. CONTROL DE CALIDAD.– PRESENTA CARTA COMPROMISO DEL LABORATORIO SOLUCIONES DE INGENIERIA Y LABORATORIO TECNICO, S.A. DE C.V., CUENTA CON LA ACREDITACION DE LA ENTIDAD MEXICANA DE ACREDITACION AC EMA, POR LO TANTO EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (CINCO PUNTOS).
- EN EL SUBRUBRO 6.- PROGRAMAS, EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (UN PUNTO).

DE LA EVALUACIÓN REALIZADA A LA EMPRESA **GESTION Y CONTROL DE PROYECTOS, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO A.- CALIDAD DE LA OBRA, ARROJA LO SIGUIENTE:

- SUBRUBRO 1. MATERIALES. – NO PRESENTA CARTA COMPROMISO DEL SUMINISTRO DE LOS MATERIALES, SINO COTIZACION DEL SUMINISTRO DE LA CARPETA ASFÁLTICA, DE LA BASE HIDRAULICA Y LOS INSUMOS SOLICITADOS EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN EN EL NUMERAL **4.2.6. LISTADO DE INSUMOS, A).- FORMATO 10-A.- DE LOS MATERIALES Y EQUIPO DE INSTALACIÓN PERMANENTE**, PARRAFO 4 QUE MENCIONA *“En este apartado deberá presentar la cotización vigente de cada uno de los materiales señalados en el ANEXO 4 (Materiales que deben contar con la carta compromiso de suministros) así como las “Cartas Compromiso de Suministro de Materiales” de los mismos, en las cuales, los proveedores acreditan que cuentan con el producto suficiente para realizar la entrega de acuerdo al Programa de Montos que el “LICITANTE” presenta como parte de su propuesta.*

COTIZACION DE CARPETA ASFALTICA CON LA EMPRESA ALCH AGREGADOS Y PAVIMENTOS DE FECHA 07 DE OCTUBRE DE 2022, SIN EL PROGRAMA DE SUMINISTRO.

COTIZACION DE BASE HIDRAULICA CON LA EMPRESA GRAMOL DE FECHA 01 DE OCTUBRE DE 2022, SIN EL PROGRAMA DE SUMINISTRO.

PRESENTA UN DISEÑO DE CARPETA ASFALTICA POR PARTE DE PROYECTOS, LABORATORIOS Y ASESORIA, S.A., DISEÑO REALIZADO CONFORME AL PROCEDIMIENTO MARSHALL, NO CUMPLIENDO CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, BASES, JUNTAS DE ACLARACIONES, CIRCULARES ACLARATORIAS Y CATALOGO DE CONCEPTOS EN DONDE SE REQUIERE LA COTIZACION DE CARPETA ASFALTICA DISEÑO METODOLOGIA AMMAC II.

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

POR LO TANTO NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 1.2, 1.3 Y 1.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

- EN EL SUBRUBRO 2. MANO DE OBRA, EL LICITANTE NO CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, YA QUE SU ANALISIS DEL FACTOR DE SALARIO REAL FORMATO 7 NO CONSIDERO EN LA INTEGRACION EL IMPUESTO SOBRE NOMINA, POR LO QUE NO SE LE ASIGNA EL PUNTAJE ESTABLECIDO.
- EN EL SUBRUBRO 3. MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN. – PRESENTA 18 EQUIPOS , DE LOS CUALES MANIFISETA QUE LA TOTALIDAD SON PROPIOS, SIN EMBARGO NO ADJUNTA NINGUNA FACTURA QUE ACREDITE TAL MANIFESTACION.

EN LA RELACION DE MAQUINARIA REFIERE UNA PLANTA ASFALTADORA, SIN ACREDITACION DE PROPIEDAD DE DICHA PLANTA DE ASFALTO COMO SE REQUIRIÓ EN BASES Y JUNTA DE ACLARACIONES.

POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES DE LICITACIÓN, EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO 3).- MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 3.2, 3.3 Y 3.4.

- EN EL SUBRUBRO 4.- ESQUEMA ESTRUCTURAL DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS PROFESIONALES TECNICOS, EL LICITANTE NO CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, YA QUE SOLO PRESENTA EL CURRICULUM DE UNO DE LOS TRES PROFESIONALES REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACION 8.3 MECANISMOS DE EVALUACION, 4.- ESQUEMA ESTRUCTURAL DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS PROFESIONALES TECNICOS, MECANISMOS DE EVALUACION 4.2, 4.3 Y 4.4 DE LAS BASES DE LICITACION, POR LO QUE NO SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO.
- EN EL SUBRUBRO 5. CONTROL DE CALIDAD. – EL LICITANTE NO CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, YA QUE NO PRESENTA CARTA COMPROMISO DEL LABORATORIO DE CONTROL DE CALIDAD DE LOS MATERIALES A UTILIZAR, POR LO QUE NO SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO.
- EN EL SUBRUBRO 6.- PROGRAMAS, EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (UN PUNTO).

B.- CAPACIDAD DEL LICITANTE

DE LA EVALUACIÓN REALIZADA A LA EMPRESA GRUPO CONSTRUCTOR TRES M, S.A. DE C.V. EN EL RUBRO B.- CAPACIDAD DEL LICITANTE, ARROJA LO SIGUIENTE:

- SUBRUBRO 1. CAPACIDAD DE RECURSOS HUMANOS EL SUPERINTENDENTE PROPUESTO POR EL LICITANTE NO CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, YA QUE NO ACREDITA CONTRATOS DE OBRA SIMILARES EN MONTO Y TIPO DE OBRA REQUERIDOS EN RAZON DE NO PRESENTAR LOS CONTRATOS CERTIFICADOS POR FEDATARIO PUBLICO TAL Y COMO SE LE SOLICITO EN LA CONVOCATORIA, BASES DE LICITACION, JUNTA DE ACLARACIONES Y CIRCULARES ACLARATORIAS, POR LO QUE NO SE LE ASIGNA EL PUNTAJE ESTABLECIDO.

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

- EN EL SUBRUBRO 1.b DOMINIO DE HERRAMIENTAS EL SUPERINTENDENTE PROPUESTO POR EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (UN PUNTO).
- EN EL SUBRUBRO 2. CAPACIDAD DE RECURSOS ECONÓMICOS, EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, PRESENTA DECLARACIONES FISCALES Y ESTADOS FINANCIEROS CERTIFICADOS POR FEDATARIO PUBLICO Y SU CAPITAL CUMPLE CON EL 30% DEL MONTO DE SU PROPUESTA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (CINCO PUNTOS).
- EN EL SUBRUBRO 3. PARTICIPACION DE DISCAPACITADOS O EMPRESAS QUE CUENTEN CON TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD, NO PRESENTÓ RELACION DE PERSONAL CON DISCAPACIDAD ADSCRITO A SU EMPRESA CON ALTA ANTE EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL CON AL MENOS SEIS MESES DE ANTELACION AL ACTO DE PRSENTACION Y APERTURA DE PROPUESTAS, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACION ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACION Y COMPARACION DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACION INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACION.

DE LA EVALUACIÓN A LA EMPRESA **EXCAVACIONMES PROFESIONALES, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO B.- **CAPACIDAD DEL LICITANTE**, ARROJA LO SIGUIENTE:

- SUBRUBRO 1. CAPACIDAD DE RECURSOS HUMANOS EL SUPERINTENDENTE PROPUESTO POR EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, ACREDITANDO SU PARTICIPACION EN AL MENOS DOS CONTRATOS CERTIFICADOS POR FEDATARIO PUBLICO DE OBRAS SIMILARES EN LOS ULTIMOS 5 AÑOS ANTERIORES A LA CONVOCATORIA POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (CINCO PUNTOS)
- EN EL SUBRUBRO 1.b DOMINIO DE HERRAMIENTAS EL SUPERINTENDENTE PROPUESTO POR EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (UN PUNTO).
- EN EL SUBRUBRO 2. CAPACIDAD DE RECURSOS ECONÓMICOS, EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, PRESENTA DECLARACIONES FISCALES Y ESTADOS FINANCIEROS CERTIFICADOS POR FEDATARIO PUBLICO Y SU CAPITAL CUMPLE CON EL 30% DEL MONTO DE SU PROPUESTA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (CINCO PUNTOS).
- EN EL SUBRUBRO 3. PARTICIPACION DE DISCAPACITADOS O EMPRESAS QUE CUENTEN CON TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD, NO PRESENTÓ RELACION DE PERSONAL CON DISCAPACIDAD ADSCRITO A SU EMPRESA CON ALTA ANTE EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL CON AL MENOS SEIS MESES DE ANTELACION AL ACTO DE PRSENTACION Y APERTURA DE PROPUESTAS, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACION ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACION Y COMPARACION DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACION INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACION.

DE LA EVALUACIÓN A LA EMPRESA **ROMO TOBIAS CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO B.- **CAPACIDAD DEL LICITANTE**, SE DESPRENDE LO SIGUIENTE:

- SUBRUBRO 1. CAPACIDAD DE RECURSOS HUMANOS EL SUPERINTENDENTE PROPUESTO POR EL LICITANTE NO CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, YA QUE NO ACREDITA CONTRATOS DE OBRA SIMILARES EN MONTO Y TIPO DE OBRA REQUERIDOS, POR LO QUE NO SE LE ASIGNA EL PUNTAJE ESTABLECIDO.

- EN EL SUBRUBRO 1.b DOMINIO DE HERRAMIENTAS EL SUPERINTENDENTE PROPUESTO POR EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (UN PUNTO).

EN EL SUBRUBRO 2. CAPACIDAD DE RECURSOS ECONÓMICOS, PRESENTA ESTADOS FINANCIEROS Y DECLARACION FISCAL DEL EJERCICIO 2021, SIN EMBARGO, NO CUMPLE CON LO REQUERIDO EN LA CONVOCATORIA, BASES DE LICITACION, JUNTA DE ACLARACIONES Y CIRCULARES ACLARATORIAS, YA QUE NO PRESENTA LA DOCUMENTACION CERTIFICADA POR FEDATARIO PUBLICO, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 2a.2, 2a.3 Y 2a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

- EN EL SUBRUBRO 3. PARTICIPACION DE DISCAPACITADOS O EMPRESAS QUE CUENTEN CON TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD, NO PRESENTÓ RELACION DE PERSONAL CON DISCAPACIDAD ADSCRITO A SU EMPRESA CON ALTA ANTE EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL CON AL MENOS SEIS MESES DE ANTELACION AL ACTO DE PRESENTACION Y APERTURA DE PROPUESTAS, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACION ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACION Y COMPARACION DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACION INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACION.

DE LA EVALUACIÓN A LA EMPRESA **PUMASA CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO B.- **CAPACIDAD DEL LICITANTE**, ARROJA LO SIGUIENTE:

- SUBRUBRO 1. CAPACIDAD DE RECURSOS HUMANOS EL SUPERINTENDENTE PROPUESTO POR EL LICITANTE NO CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, YA QUE NO PRESENTA AL MENOS DOS CONTRATOS DE OBRAS SIMILARES EN MONTO Y TIPO DE OBRA REQUERIDOS EN CINCO AÑOS ANTERIORES A LA PUBLICACION, YA QUE SOLO PRESENTA UN CONTRATO QUE CUMPLE CON LO REQUERIDO POR LO QUE NO SE LE ASIGNA EL PUNTAJE ESTABLECIDO.
- EN EL SUBRUBRO 1.b DOMINIO DE HERRAMIENTAS EL SUPERINTENDENTE PROPUESTO POR EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (UN PUNTO).
- EN EL SUBRUBRO 2. CAPACIDAD DE RECURSOS ECONÓMICOS, EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (CINCO PUNTOS).
- EN EL SUBRUBRO 3. PARTICIPACION DE DISCAPACITADOS O EMPRESAS QUE CUENTEN CON TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD, NO PRESENTÓ RELACION DE PERSONAL CON DISCAPACIDAD ADSCRITO A SU EMPRESA CON ALTA ANTE EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL CON AL MENOS SEIS MESES DE ANTELACION AL ACTO DE PRESENTACION Y APERTURA DE PROPUESTAS, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACION ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACION Y COMPARACION DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACION INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACION.

DE LA EVALUACIÓN A LA EMPRESA **GESTION Y CONTROL DE PROYECTOS, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO B.- **CAPACIDAD DEL LICITANTE**, ARROJA LO SIGUIENTE:

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

- SUBRUBRO 1. CAPACIDAD DE RECURSOS HUMANOS EL SUPERINTENDENTE PROPUESTO POR EL LICITANTE NO CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, YA QUE NO ACREDITA CONTRATOS DE OBRA SIMILARES EN MONTO Y TIPO DE OBRA REQUERIDOS, POR LO QUE NO SE LE ASIGNA EL PUNTAJE ESTABLECIDO.
- EN EL SUBRUBRO 1.b DOMINIO DE HERRAMIENTAS EL SUPERINTENDENTE PROPUESTO POR EL LICITANTE CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA, EN LAS BASES DE LICITACION, ANEXOS, LO ESTABLECIDO EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y EN LA VISITA A LA OBRA, POR LO QUE SE LE ASIGNA EL PUNTAJE MÁXIMO ESTABLECIDO (UN PUNTO).

EN EL SUBRUBRO 2. CAPACIDAD DE RECURSOS ECONÓMICOS, PRESENTA ESTADOS FINANCIEROS Y DECLARACION FISCAL DEL EJERCICIO 2021, SIN EMBARGO, NO CUMPLE CON LO REQUERIDO EN LA CONVOCATORIA, BASES DE LICITACION, JUNTA DE ACLARACIONES Y CIRCULARES ACLARATORIAS, YA QUE NO PRESENTA LA DOCUMENTACION CERTIFICADA POR FEDATARIO PUBLICO, NO PRESENTA ESTADOS FINANCIEROS FIRMADOS POR EL CONTADOR AUDITOR ACREDITADO ANTE EL SAT, NI CUMPLE CON IEL CAPITAL MINIMO REQUERIDO DEL 30% DEL MONTO DE SU PROPUESTA, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 2a.2, 2a.3 Y 2a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

- EN EL SUBRUBRO 3. PARTICIPACION DE DISCAPACITADOS O EMPRESAS QUE CUENTEN CON TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD, NO PRESENTÓ RELACION DE PERSONAL CON DISCAPACIDAD ADSCRITO A SU EMPRESA CON ALTA ANTE EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL CON AL MENOS SEIS MESES DE ANTELACION AL ACTO DE PRESENTACION Y APERTURA DE PROPUESTAS, POR LO TANTO, NO OBTUVO LA PUNTUACION ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACION Y COMPARACION DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACION INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACION.

C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE

DE LA EVALUACIÓN REALIZADA A LA EMPRESA **GRUPO CONSTRUCTOR TRES M, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE, ARROJA LO SIGUIENTE:

- SUBRUBRO 1. **EXPERIENCIA**, PRESENTA 8 CONTRATOS, DE LOS CUALES 4 INCUMPLEN CON EL REQUISITO DEL MONTO MINIMO EN OBRAS SIMILARES, Y SOLAMENTE ,CUATRO CUMPLEN CON LOS CINCO AÑOS ANTERIORES A LA PUBLICACION, ASIMISMO NINGUNO DE LOS CONTRATOS SE ENCUENTRA CERTIFICADO POR FEDATARIO PUBLICO, C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE, 1.- EXPERIENCIA 1.a4.- DOCUMENTOS A EVALUAR, *Copia debidamente certificada ante Fedatario Público de los contratos, catálogos de conceptos (documento completo y legible) de la(s) obra(s) de la(s) categoría(s) y magnitud solicitada(s) en la "CONVOCATORIA", y acta de entrega recepción (documento completo y legible);* POR LO TANTO, NO OBTIENE LA PUNTUACION ASIGNADA A ESTE RUBRO, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACION Y COMPARACION DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACION INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 2a.2, 2a.3 Y 2a.4 DE LAS BASES DE LICITACION.

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

- EN EL SUBRUBRO 2 **ESPECIALIDAD**, PRESENTA 8 CONTRATOS, DE LOS CUALES 4 INCUMPLEN CON EL REQUISITO DEL MONTO MINIMO EN OBRAS SIMILARES, Y SOLAMENTE CUATRO CUMPLEN CON LOS CINCO AÑOS ANTERIORES A LA PUBLICACION, ASIMISMO NINGUNO DE LOS CONTRATOS SE ENCUENTRA CERTIFICADO POR FEDATARIO PUBLICO, C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE, 1.- EXPERIENCIA 1.a4.- DOCUMENTOS A EVALUAR, *Copia debidamente certificada ante Fedatario Público de los contratos, catálogos de conceptos (documento completo y legible) de la(s) obra(s) de la(s) categoría(s) y magnitud solicitada(s) en la "CONVOCATORIA", y acta de entrega recepción (documento completo y legible)*; POR LO TANTO, NO OBTIENE LA PUNTUACION ASIGNADA A ESTE RUBRO, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACION Y COMPARACION DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACION INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 2a.2, 2a.3 Y 2a.4 DE LAS BASES DE LICITACION.
- EN EL SUBRUBRO 3 **CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS**, PRESENTA 8 CONTRATOS, DE LOS CUALES 4 INCUMPLEN CON EL REQUISITO DEL MONTO MINIMO EN OBRAS SIMILARES, Y SOLAMENTE CUATRO CUMPLEN CON LOS CINCO AÑOS ANTERIORES A LA PUBLICACION, ASIMISMO NINGUNO DE LOS CONTRATOS SE ENCUENTRA CERTIFICADO POR FEDATARIO PUBLICO, C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE, 1.- EXPERIENCIA 1.a4.- DOCUMENTOS A EVALUAR, *Copia debidamente certificada ante Fedatario Público de los contratos, catálogos de conceptos (documento completo y legible) de la(s) obra(s) de la(s) categoría(s) y magnitud solicitada(s) en la "CONVOCATORIA", y acta de entrega recepción (documento completo y legible)*; POR LO TANTO, NO OBTIENE LA PUNTUACION ASIGNADA A ESTE RUBRO, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACION Y COMPARACION DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACION INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 2a.2, 2a.3 Y 2a.4 DE LAS BASES DE LICITACION.

DE LA EVALUACIÓN A LA EMPRESA **EXCAVACIONES PROFESIONALES, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO C.- **EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE**, ARROJA LO SIGUIENTE:

- SUBRUBRO 1. **EXPERIENCIA**, DE LOS 5 CONTRATOS QUE PRESENTA, SOLO CUATRO QUE CUMPLEN CON LO REQUERIDO, YA QUE UNO NO CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO EN LAS BASES DE LICITACION, SI CUMPLEN CON LOS 5 AÑOS ANTERIORES A LA CONVOCATORIA Y SI CUMPLEN CON EL TIPO DE OBRAS SIMILARES SOLICITADOS EN LAS BASES DE LICITACION POR LO TANTO POR LOS 4 CONTRATOS QUE CUMPLEN, SE OTORGA AL LICITANTE 4 (CUATRO) PUNTOS, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACION Y COMPARACION DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACION INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACION.
- EN EL SUBRUBRO 2 **ESPECIALIDAD**, DE LOS 5 CONTRATOS QUE PRESENTA, SOLO CUATRO QUE CUMPLEN CON LO REQUERIDO, YA QUE UNO NO CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO EN LAS BASES DE LICITACION, SI CUMPLEN CON LOS 5 AÑOS ANTERIORES A LA CONVOCATORIA Y SI CUMPLEN CON EL TIPO DE OBRAS SIMILARES SOLICITADOS EN LAS BASES DE LICITACION POR LO TANTO POR LOS 4 CONTRATOS QUE CUMPLEN, SE OTORGA AL LICITANTE 8 (OCHO) PUNTOS, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACION Y COMPARACION DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACION INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACION.
- EN EL SUBRUBRO 3 **CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS**, DE LOS 5 CONTRATOS QUE PRESENTA, SOLO CUATRO QUE CUMPLEN CON LO REQUERIDO, YA QUE UNO NO CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO EN LAS BASES DE LICITACION, SI CUMPLEN CON LOS 5 AÑOS ANTERIORES A LA CONVOCATORIA Y SI CUMPLEN CON EL TIPO DE OBRAS SIMILARES SOLICITADOS EN LAS BASES DE LICITACION POR LO TANTO POR LOS 4 (CUATRO) CONTRATOS QUE CUMPLEN, SE OTORGA AL LICITANTE 4 (CUATRO) PUNTOS, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACION Y COMPARACION DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACION INCISO I PROPUESTA TECNICA NUMERALES 3a.2, 3a.3 Y 3a.4 DE LAS BASES DE LICITACION.

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

DE LA EVALUACIÓN A LA EMPRESA ROMO TOBIAS CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. EN EL RUBRO C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE, ARROJA LO SIGUIENTE:

- SUBRUBRO 1. **EXPERIENCIA**, DE LOS CINCO CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA NINGUNO CUMPLE CON EL MONTO SOLICITADO EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, ADEMÁS LOS CONTRATOS PRESENTADOS NO CUENTAN CON LA CERTIFICACIÓN DE NOTARIO PÚBLICO, TAL COMO SE SOLICITA EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN, C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE, 1.- EXPERIENCIA 1.a4.- DOCUMENTOS A EVALUAR, *Copia debidamente certificada ante Fedatario Público de los contratos, catálogos de conceptos (documento completo y legible) de la(s) obra(s) de la(s) categoría(s) y magnitud solicitada(s) en la "CONVOCATORIA", y acta de entrega recepción (documento completo y legible)*; DERIVADO DE LO ANTERIOR EL LICITANTE NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 1a.2, 1a.3 Y 1a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.
- EN EL SUBRUBRO 2 **ESPECIALIDAD**, DE LOS CINCO CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR LA ESPECIALIDAD NINGUNO CUMPLE CON EL MONTO SOLICITADO EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, ADEMÁS LOS CONTRATOS PRESENTADOS NO CUENTAN CON LA CERTIFICACIÓN DE NOTARIO PÚBLICO, TAL COMO SE SOLICITA EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN, C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE, 1.- EXPERIENCIA 1.a4.- DOCUMENTOS A EVALUAR, *Copia debidamente certificada ante Fedatario Público de los contratos, catálogos de conceptos (documento completo y legible) de la(s) obra(s) de la(s) categoría(s) y magnitud solicitada(s) en la "CONVOCATORIA", y acta de entrega recepción (documento completo y legible)*; DERIVADO DE LO ANTERIOR EL LICITANTE NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 1a.2, 1a.3 Y 1a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.
- EN EL SUBRUBRO 3 **CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS**, DE LOS CINCO CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR LA EL CUMPLIMIENTO NINGUNO CUMPLE CON EL MONTO SOLICITADO EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, ADEMÁS LOS CONTRATOS PRESENTADOS NO CUENTAN CON LA CERTIFICACIÓN DE NOTARIO PÚBLICO, TAL COMO SE SOLICITA EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN, C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE, 1.- EXPERIENCIA 1.a4.- DOCUMENTOS A EVALUAR, *Copia debidamente certificada ante Fedatario Público de los contratos, catálogos de conceptos (documento completo y legible) de la(s) obra(s) de la(s) categoría(s) y magnitud solicitada(s) en la "CONVOCATORIA", y acta de entrega recepción (documento completo y legible)*; DERIVADO DE LO ANTERIOR EL LICITANTE NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 1a.2, 1a.3 Y 1a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

DE LA EVALUACIÓN A LA EMPRESA PUMASA CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V. EN EL RUBRO C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE, ARROJA LO SIGUIENTE:

SUBRUBRO 1. **EXPERIENCIA**, DE LOS TRES CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA TODOS CUMPLEN CON EL MONTO Y TIPO SOLICITADOS EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, SIN EMBARGO LOS CONTRATOS PRESENTADOS NO CUENTAN CON LA CERTIFICACIÓN DE NOTARIO PÚBLICO, TAL COMO SE SOLICITA EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN, C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE, 1.- EXPERIENCIA 1.a4.- DOCUMENTOS A EVALUAR, *Copia debidamente certificada ante Fedatario Público de los contratos, catálogos de conceptos (documento completo y legible) de la(s) obra(s) de la(s) categoría(s) y magnitud solicitada(s) en la "CONVOCATORIA", y acta de entrega recepción (documento completo y legible)*; DERIVADO DE LO ANTERIOR EL



H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

LICITANTE NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 1a.2, 1a.3 Y 1a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

- SUBRUBRO 2 **ESPECIALIDAD**, DE LOS TRES CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR LA ESPECIALIDAD TODOS CUMPLEN CON EL MONTO Y TIPO SOLICITADOS EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, SIN EMBARGO LOS CONTRATOS PRESENTADOS NO CUENTAN CON LA CERTIFICACIÓN DE NOTARIO PÚBLICO, TAL COMO SE SOLICITA EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN, C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE, 1.- EXPERIENCIA 1.a4.- DOCUMENTOS A EVALUAR, *Copia debidamente certificada ante Fedatario Público de los contratos, catálogos de conceptos (documento completo y legible) de la(s) obra(s) de la(s) categoría(s) y magnitud solicitada(s) en la "CONVOCATORIA", y acta de entrega recepción (documento completo y legible)*; DERIVADO DE LO ANTERIOR EL LICITANTE NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 1a.2, 1a.3 Y 1a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.
- SUBRUBRO 3 **CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS**, DE LOS TRES CONTRATOS QUE PRESENTA PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO TODOS CUMPLEN CON EL MONTO Y TIPO SOLICITADOS EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, SIN EMBARGO LOS CONTRATOS PRESENTADOS NO CUENTAN CON LA CERTIFICACIÓN DE NOTARIO PÚBLICO, TAL COMO SE SOLICITA EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN, C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE, 1.- EXPERIENCIA 1.a4.- DOCUMENTOS A EVALUAR, *Copia debidamente certificada ante Fedatario Público de los contratos, catálogos de conceptos (documento completo y legible) de la(s) obra(s) de la(s) categoría(s) y magnitud solicitada(s) en la "CONVOCATORIA", y acta de entrega recepción (documento completo y legible)*; DERIVADO DE LO ANTERIOR EL LICITANTE NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 1a.2, 1a.3 Y 1a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

DE LA EVALUACIÓN A LA EMPRESA **GESTION Y CONTROL DE PROYECTOS, S.A. DE C.V.** EN EL RUBRO C.- **EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE**, ARROJA LO SIGUIENTE:

- SUBRUBRO 1. **EXPERIENCIA**, PRESENTÓ UN CONTRATO PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA Y EL MISMO NO CUMPLE CON EL MONTO SOLICITADO EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, ADEMÁS EL CONTRATO PRESENTADO NO CUENTAN CON LA CERTIFICACIÓN DE NOTARIO PÚBLICO, TAL COMO SE SOLICITA EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN, C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE, 1.- EXPERIENCIA 1.a4.- DOCUMENTOS A EVALUAR, *Copia debidamente certificada ante Fedatario Público de los contratos, catálogos de conceptos (documento completo y legible) de la(s) obra(s) de la(s) categoría(s) y magnitud solicitada(s) en la "CONVOCATORIA", y acta de entrega recepción (documento completo y legible)*; DERIVADO DE LO ANTERIOR EL LICITANTE NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 1a.2, 1a.3 Y 1a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.
- SUBRUBRO 2 **ESPECIALIDAD**, PRESENTÓ UN CONTRATO PARA ACREDITAR LA ESPECIALIDAD Y EL MISMO NO CUMPLE CON EL MONTO SOLICITADO EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, ADEMÁS EL CONTRATO PRESENTADO NO CUENTAN CON LA CERTIFICACIÓN DE NOTARIO PÚBLICO, TAL COMO SE SOLICITA EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN, C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE, 1.- EXPERIENCIA 1.a4.- DOCUMENTOS A EVALUAR, *Copia debidamente certificada ante Fedatario Público de los contratos, catálogos de conceptos (documento completo y legible) de la(s) obra(s) de la(s) categoría(s) y magnitud solicitada(s) en la "CONVOCATORIA", y acta de entrega recepción (documento completo y legible)*; DERIVADO DE LO ANTERIOR EL LICITANTE NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 1a.2, 1a.3 Y 1a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

- SUBRUBRO 3 CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS, PRESENTÓ UN CONTRATO PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO Y EL MISMO NO CUMPLE CON EL MONTO SOLICITADO EN EL RUBRO DE OBRAS SIMILARES O DE LA MISMA NATURALEZA REQUERIDOS EN LAS BASES DE LICITACIÓN, ADEMÁS EL CONTRATO PRESENTADO NO CUENTAN CON LA CERTIFICACIÓN DE NOTARIO PÚBLICO, TAL COMO SE SOLICITA EN LAS BASES DE LA LICITACIÓN, C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD Y CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS DEL LICITANTE, 1.- EXPERIENCIA 1.a4.- DOCUMENTOS A EVALUAR, *Copia debidamente certificada ante Fedatario Público de los contratos, catálogos de conceptos (documento completo y legible) de la(s) obra(s) de la(s) categoría(s) y magnitud solicitada(s) en la "CONVOCATORIA", y acta de entrega recepción (documento completo y legible)*; DERIVADO DE LO ANTERIOR EL LICITANTE NO OBTUVO LA PUNTUACIÓN ASIGNADA DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 8. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE PROPUESTAS, 8.3 MECANISMOS DE EVALUACIÓN INCISO I PROPUESTA TÉCNICA NUMERALES 1a.2, 1a.3 Y 1a.4 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

RESUMEN EVALUACIÓN TÉCNICA

RUBRO	A.- CALIDAD EN LA OBRA. 18.5 PUNTOS	B.- CAPACIDAD DEL LICITANTE. 11.5 PUNTOS	C.- EXPERIENCIA, ESPECIALIDAD 20 PUNTOS	TOTAL DE PUNTOS	MONTO
GRUPO CONSTRUCTOR TRES M, S.A. DE C.V.	4	6	0	10	\$3,284,804.25
EXCAVACIONES PROFESIONALES, S.A. DE C.V.	16.5	11	16	43.5	\$4,649,936.37
ROMO TOBIAS CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	1	1	0	2	\$2,385,901.22
PUMASA CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.	11	6	0	17	\$5,014,259.27
GESTION Y CONTROL DE PROYECTOS, S.A. DE C.V.	1	1	0	2	\$2,453,625.00

TERCERO.- ATENDIENDO A LO ANTERIOR, SE DETERMINO CON BASE EN LA CONVOCATORIA Y BASES DE LICITACIÓN, LOS CAUSALES DE DESECHAMIENTO DE PROPOSICIONES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 81 FRACCIÓN I DEL LA LEY DE OBRAS PUBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ, DE AQUELLOS LICITANTES QUE SU PROPUESTA TÉCNICA NO SUPERO LA PUNTUACIÓN O PUNTOS PORCENTUALES, ESTABLECIDOS EN LAS MENCIONADAS BASES EN EL NUMERAL 8.- CRITERIOS DE EVALUACIÓN PARA DETERMINAR LA SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES, APARTADO 8.2.- RUBROS O SUBRUBROS DE LAS PROPOSICIONES Y CALIFICACIONES MÍNIMAS EXIGIDAS ES DE 37.5 DE 50 PUNTOS, POR LO CUAL LAS PROPUESTAS DESECHADAS POR NO LLEGAR A LA CALIFICACIÓN MÍNIMA SON LAS SIGUIENTES:

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

No.	NOMBRE DEL LICITANTE	RAZÓN Y FUNDAMENTO POR EL QUE SE DESECHA LA PROPOSICIÓN
1	GRUPO CONSTRUCTOR TRES M, S.A. DE C.V.	OBTUVO UNA PUNTUACIÓN DE 10 PUNTOS EN LA REVISIÓN DE SU PROPUESTA TÉCNICA, POR LO TANTO, AL NO ALCANZAR LA PUNTUACIÓN REQUERIDA, YA NO ES PROCEDENTE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA.
2	ROMO TOBIAS CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V.	OBTUVO UNA PUNTUACIÓN DE 2 PUNTOS EN LA REVISIÓN DE SU PROPUESTA TÉCNICA, POR LO TANTO, AL NO ALCANZAR LA PUNTUACIÓN REQUERIDA, YA NO ES PROCEDENTE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA.
3	PUMASA CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.	OBTUVO UNA PUNTUACIÓN DE 17 PUNTOS EN LA REVISIÓN DE SU PROPUESTA TÉCNICA, POR LO TANTO, AL NO ALCANZAR LA PUNTUACIÓN REQUERIDA, YA NO ES PROCEDENTE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA.
4	GESTION Y CONTROL DE PROYECTOS, S.A. DE C.V.	OBTUVO UNA PUNTUACIÓN DE 2 PUNTOS EN LA REVISIÓN DE SU PROPUESTA TÉCNICA, POR LO TANTO, AL NO ALCANZAR LA PUNTUACIÓN REQUERIDA, YA NO ES PROCEDENTE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA.

A CONTINUACIÓN, SE PRESENTAN LAS PROPOSICIONES QUE CUMPLEN CON LOS REQUISITOS LEGALES, TÉCNICOS Y ECONÓMICOS, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 11.- **CRITERIOS DE EVALUACIÓN PARA DETERMINAR LA SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES**, APARTADO 11.2.- **RUBROS O SUBRUBROS DE LAS PROPOSICIONES Y CALIFICACIONES MÍNIMAS DE LAS BASES DE LICITACIÓN.**

No.	EMPRESA	MONTO
1	EXCAVACIONES PROFESIONALES, S.A. DE C.V.	\$ 4,649.936.37

LA EVALUACIÓN DE LOS PUNTOS DE LA PROPUESTA ECONÓMICA SE TOMO LA PONDERACIÓN CONFORME A LOS NUMERALES 8.4, II PROPUESTA ECONÓMICA, Asignación de Puntaje:

La puntuación que se le asigne a las demás proposiciones que hayan resultado solventes se determinará atendiendo a la siguiente fórmula:

$$PA_j = 50(PSPMB/PP_j) \quad \text{Para toda } j = 1, 2, \dots, n$$

Donde: PA_j = Puntos a asignar a la proposición "j"

$PSPMB$ = proposición solvente cuyo precio es el más bajo.

PP_j = Precio de la proposición "j"

El subíndice "j" representa a las demás proposiciones determinadas como solventes como resultado de la evaluación.

APLICANDO LA FORMULA ANTES MENCIONADA Y DE ACUERDO A LAS PROPUESTAS DE CADA UNO DE LOS LICITANTES ARRJOA LA SIGUIENTE PUNTUACIÓN:

A).- EXCAVACIONES PROFESIONALES, S.A. DE C.V. : $PA_1 = 50 (\$4,649,936.37 / \$4,649,936.37) = 50.0 \text{ PUNTOS}$

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

DE ACUERDO A LO ANTERIOR, A CONTINUACIÓN SE PRESENTAN LAS PROPOSICIONES QUE CUMPLEN CON LOS REQUISITOS LEGALES, TÉCNICOS Y ECONÓMICOS, DONDE SE OBSERVA LA CANTIDAD DE PUNTOS OBTENIDOS EN TOTAL DE SU PROPUESTA.

EVALUACION DE PROPUESTAS LICITACION LO-EST-245800030-021-2022

EMPRESA	TOTAL PUNTOS TECNICOS	TOTAL PUNTOS ECONOMICOS	SUMA PUNTOS
EXCAVACIONES PROFESIONALES, S.A. DE C.V.	43.5	50	93.5

CUARTO.- UNA VEZ VALORADAS DETALLADAMENTE LAS PROPUESTAS RECIBIDAS, EL DIRECTOR DE OBRAS PÚBLICAS DEL H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ LIC. JOSÉ NAZARIO PINEDA OSORIO CON LAS FACULTADES CONFERIDAS A TRAVÉS DE LOS ARTÍCULOS 189 Y 190 DEL REGLAMENTO INTERNO DEL MUNICIPIO DE SAN LUIS POTOSÍ, APOYADO PARA EL ANÁLISIS Y REVISIÓN DE PROPUESTAS POR JULIO CESAR GALVAN RAMOS EN SU CALIDAD DE SUBDIRECTOR DE LICITACIONES ADSCRITO A LA DIRECCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 190 FRACCIÓN XXV INCISO f DEL CITADO REGLAMENTO; RESUELVEN QUE LA EMPRESA, **EXCAVACIONES PROFESIONALES, S.A. DE C.V.**, POR HABER OBTENIDO EL MAYOR NÚMERO DE PUNTOS EN LAS EVALUACIONES TANTO TÉCNICA COMO ECONÓMICA, ASÍ COMO POR SATISFACER LA TOTALIDAD DE LOS REQUERIMIENTOS SOLICITADOS Y QUE ASEGURA LAS MEJORES CONDICIONES EN CUANTO A PRECIO, CALIDAD, FINANCIAMIENTO, OPORTUNIDAD Y DEMÁS CIRCUNSTANCIAS PERTINENTES DE CONFORMIDAD CON LOS ARTÍCULOS 77 Y 81 FRACCIÓN III DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ DEBERÁ SER ADJUDICADA CON EL CONTRATO EN CUESTIÓN.

PROCEDIMIENTO	
Nº. LO-EST-245800030-021-2022	
NOMBRE DE LA OBRA	UBICACIÓN
"REHABILITACION DE RED DE AGUA POTABLE, RED DE DRENAJE SANITARIO Y REVESTIMIENTO CON CARPETA ASFALTICA DE CALLE SOL TRAMO DE CALLE VIRGO A CALLE PICIS"	CAPRICORNIO

Licitante adjudicado	EXCAVACIONES PROFESIONALES, S.A. DE C.V
Importe a contratar	\$ 4,649,936.37 (CUATRO MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS 37/100 M.N.)
Firma de contrato:	31 DE OCTUBRE DE 2022
Fecha de inicio	01 DE NOVIEMBRE DE 2022
Fecha de terminación	30 DE DICIEMBRE DE 2022

H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

Plazo del contrato	60 DÍAS NATURALES
Fuente de financiamiento	(RAMO 33 FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL MUNICIPAL)
Sedesore:	2885129

SE NOTIFICA EN ESTE MOMENTO AL LICITANTE ADJUDICADO, Y ESTE SE COMPROMETE Y OBLIGA A OBSERVAR LO DISPUESTO EN EL ART. 53 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ, DONDE SE INDICA QUE: **"EL LICITANTE GANADOR PRESENTARA PARA SU COTEJO EL ORIGINAL, O COPIA CERTIFICADA DE LOS DOCUMENTOS CON LO QUE SE ACREDITE SU EXISTENCIA LEGAL, CAPITAL CONTABLE Y LAS FACULTADES DE SU REPRESENTANTE PARA SUSCRIBIR EL CONTRATO CORRESPONDIENTE"**, Y LA DOCUMENTACIÓN LEGAL QUE SE LE REQUIERA, LO CUAL SE DEBERÁ HACER EN UN PLAZO MÁXIMO DE DOS DÍAS HÁBILES A PARTIR DE ESTA FECHA Y FIRMAR EL CONTRATO RESPECTIVO EL DÍA 31 DE OCTUBRE DEL 2022 EN LAS OFICINAS QUE OCUPA LA COORDINACIÓN JURÍDICA ADSCRITA A LA DIRECCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS DEL H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ, UBICADA EN BOULEVARD SALVADOR NAVA MARTÍNEZ NO. 1580, COL. SANTUARIO, C.P. 78380 DE ESTA CIUDAD.

SE CIERRA LA PRESENTE ACTA, EN LA CIUDAD DE SAN LUIS POTOSÍ, S.L.P. LAS 13:00 HORAS DEL DÍA 17 DE OCTUBRE DE 2022, PARA QUE ESTA SURTA LOS EFECTOS LEGALES QUE LE SON INHERENTES.

ASÍ LO DETERMINA Y FIRMA:


POR EL H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

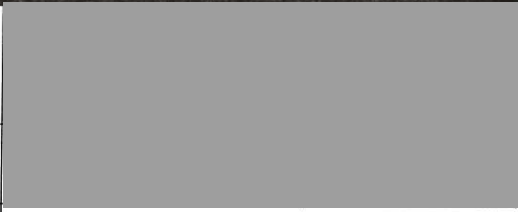

LIC. JOSE NAZARIO PINEDA OSORIO
DIRECTOR DE OBRAS PUBLICAS DEL
H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ



H. AYUNTAMIENTO DE SAN LUIS POTOSÍ

DIRECCION DE OBRAS PUBLICAS

No.	ASISTENTES	FIRMA
1	Oscar Ortega Morales Contraloría y Interna Municipal	
2		

No.	EMPRESA	FIRMA
1	GRUPO CONSTRUCTOR TRES M, S.A. DE C.V.	
2	EXCAVACIONES PROFESIONALES, S.A. DE C.V.	
3	ROMO TOBIAS CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	
4	PUMASA CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, SA DE CV	
5	GESTION Y CONTROL DE PROYECTOS, S.A. DE C.V.	